

## Angelika Kandzior: “Creo que la denominación “forestería comunitaria” no es la más apropiada para la realidad chilena”

*La destacada profesional, que en los últimos años se ha dedicado especialmente a los pueblos originarios y su relación con los bosques, nos brinda su visión acerca de la extensión forestal y la aplicación de un enfoque participativo para abordar el manejo sustentable de superficies boscosas y el trabajo con campesinos. Angelika Kandzior cuenta con un M.A. en Desarrollo Rural Social (Universidad Reading, Gran Bretaña) y su foco de interés ha estado en las personas que viven “del y con el bosque” y cómo debe una intervención externa considerar sus idiosincrasias. Su trabajo en proyectos como el CMSBN (CONAF-GTZ-DED-KfW), la convierten en un referente del tema.*

**PA: En Chile, usted fue un actor importante en la incorporación del concepto de extensión forestal (participativa) en la década de los noventa. Desde su experiencia y formación ¿qué diferencias y similitudes conceptuales tiene la extensión forestal respecto a la Forestería Comunitaria?**

AK: Si nos referimos a los orígenes de la forestería comunitaria, ésta nació bajo el alero de la cooperación internacional para dar respuesta a los problemas surgidos en áreas severamente deforestadas, en América Latina en los países andinos, centroamericanos y del Caribe. La extensión forestal ha sido concebida más bien

como un enfoque para propulsar el manejo sustentable del bosque nativo. En cuanto a lo que comparten: es el enfoque participativo de trabajo con las comunidades.

**PA: ¿Y qué diferencias y similitudes tiene en la práctica realizada en Chile, ya sea por instituciones públicas, privadas o no gubernamentales, la extensión forestal respecto a la Forestería Comunitaria?**

AK: La verdad es que me he encontrado más que todo con intervenciones de extensión forestal. Sin embargo, algunas de ellas también se desarrollaban en el ámbito de la planificación de especies exóticas para fines

dendroenergéticos, pero se conceptualizaban como extensión forestal.

**PA: Cuando hablamos de asistencia técnica forestal, ¿cuál es la relación o función respecto a la Forestería Comunitaria y la extensión forestal?**

AK: Podríamos visualizarla más ligada a un segmento de productores forestales con otro perfil sociocultural y económico: medianos productores con un nivel educacional de enseñanza secundaria, técnica o superior.

**PA: ¿Qué elementos básicos deben existir para que podamos hablar de Forestería Comunitaria, exten-**

**sión forestal, y no confundirnos a nivel teórico y práctico respecto a lo que es la asistencia técnica forestal a campesinos?**

AK: El eje de los enfoques participativos es que la familia o comunidad campesina o indígena es la gestora de su propio desarrollo. Esto significa que las propuestas de intervenciones en el ámbito forestal se generan como resultado de un trabajo en conjunto entre los técnicos y las comunidades o familias. Presupone una planificación consensuada, el seguimiento de la implementación y también una autoevaluación de los mismos actores. Se trata de facilitar un proceso, acorde a los ritmos, prioridades y posibilidades que ellos tengan.

**PA: ¿Se puede decir que en algún territorio de Chile se haga la Forestería Comunitaria ajustada al concepto que usted utiliza?**

AK: Hace algunos años que no estoy más exclusivamente dedicada a la extensión forestal si bien he seguido trabajando con comunidades que viven muy ligadas al bosque. Pero por lo que he visto en este contexto, no se aplica el enfoque de extensión forestal participativa como estaba originalmente planteado. Un enfoque de trabajo no es estático pero en el caso de la extensión forestal participativa, en mi opinión deberían respetarse ciertos principios clave como el análisis en conjunto de aspectos económicos, sociales y culturales de una intervención forestal, y un abordaje constructivista del aprendizaje que postula un proceso gradual de creación de conocimientos y no una transmisión de éstos. Creo que las dificultades están sobre todo en este último ámbito y tampoco sorprende,

porque los profesionales y técnicos forestales generalmente no abordan estas temáticas en su formación.

**PA: Respecto a la realidad chilena, ¿qué objetivos debiera tener un “programa” de Forestería Comunitaria? ¿Es posible que en el corto plazo Chile pueda contar con un “programa nacional” de FC impulsado por el Gobierno?**

AK: Sinceramente, creo que la denominación “forestería comunitaria” no es la más apropiada para la realidad chilena. Tiendo a pensar que hay que “reinventar” esquemas o enfoques, siempre que sea pertinente. En este sentido, me parece interesante la noción de la “Gestión forestal participativa” que además de usar un sustantivo más compatible con la sociedad actual, incluye más allá del manejo sustentable de los recursos forestales, temas como la conservación de la biodiversidad, el control de incendios, las funciones eco-sistémicas y el cambio climático, temas que en extensión forestal y forestería comunitaria no tenían el mismo protagonismo.

Un requisito para impulsar desde la institucionalidad un programa de esta índole sería conocer muy bien la realidad rural en sus distintas dimensiones, para entender los principios en los cuales se basa el enfoque que no debería ser “productivista” a toda costa sino que debería considerar las idiosincrasias de las poblaciones rurales y originarias y adaptarse a éstas. Por supuesto, esto no excluye el apoyo a productores más tecnificados.

**PA: En niveles técnicos y legislativos se habla siempre de “pequeño propietario forestal”, ¿qué opina de ello? ¿Es un concepto apropia-**

**do o es suficiente, para entender los procesos sociales que se relacionan a ésta?**

AK: No, claramente no lo es. Deja afuera todo un segmento importante de la población rural que son los pueblos originarios que, a causa de sus cosmovisiones y su organización, abordan el manejo de los recursos forestales, desde una perspectiva distinta, o están en el proceso de revalorizar estas perspectivas. Por otro lado, en el mundo no indígena el concepto “pequeño propietario forestal” coloca el énfasis en el individuo, y no en grupos asociados u organizados. ¡Ni mencionar la ausencia del enfoque de género!

**PA: Considerando la experiencia desde la década de los noventa hasta nuestros días, ¿cuál cree usted que es el enfoque de trabajo que se necesita para conservar y manejar los bosques nativos por parte de los pequeños propietarios forestales, campesinos y comunidades indígenas, considerando la posibilidad de generar un Programa con la características de Forestería Comunitaria?**

AK: Debe ser un enfoque que parte desde la gente, la empodera durante el proceso y se orienta también en fenómenos como el cambio climático que son muy tangibles para las poblaciones rurales y originarias. Estoy convencida que los costos mayores que un enfoque participativo tiene en una fase inicial, se recompensan a lo largo del tiempo por los logros. Pero esto requiere un planteamiento a mediano y largo plazo, en vez de uno cortoplacista